

***В.В. Высоков***

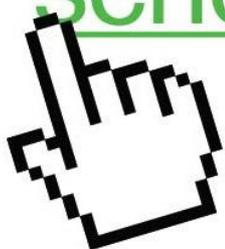
# **АНАБИОЗ МАЛОГО БИЗНЕСА**

A decorative graphic consisting of overlapping, semi-transparent green shapes in various shades, creating a dynamic, layered effect. The shapes are primarily rectangular and triangular, arranged in a way that suggests movement and depth. The colors range from light lime green to a darker forest green.

Ростов-на-Дону  
2014

# Предпринимательский интернет-всеобуч

[school.centriinvest.ru](http://school.centriinvest.ru)

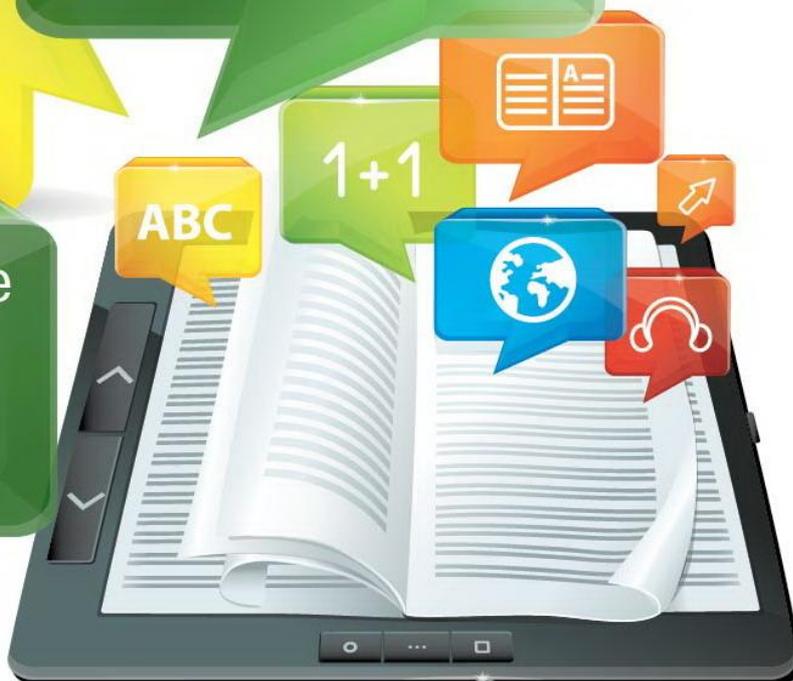


Читай, смотри и  
**совершенствуйся!**

Пройди финальный тест  
и получи **Е-диплом!**

При поддержке  
Губернатора  
Ростовской  
области

Обучающая платформа  
[school.centriinvest.ru](http://school.centriinvest.ru)  
предоставляет доступ к  
новым знаниям по  
основам экономики и  
предпринимательства для  
всех желающих.



▶ **Зарегистрируйся на [school.centriinvest.ru](http://school.centriinvest.ru)**

▶ **Выбери модуль для начала занятий**

▶ **Пройди финальный тест и получи е-диплом**

▶ **Ценные призы самым активным участникам**

*«Дельный экономист, вместо пустяковых тезисов, засядет за изучение фактов, цифр, данных, проанализирует наши собственный практический опыт и скажет: ошибка там-то, исправлять ее надо так-то. Дельный администратор, на основании подобного изучения, предложит или сам проведет перемещение лиц, изменение отчетности, перестройку аппарата и т. п. Ни того, ни другого делового и дельного подхода к единому хозяйственному плану у нас не видишь».*  
**В.И.Ленин "О едином хозяйственном плане"**

*«... В настоящее время люди особенно ждут более глубокого диагноза, особенно готовы принять его и испробовать на деле все, что будет казаться имеющим хоть какие-нибудь шансы на успех..»*  
**Д. М. Кейнс "Общая теория занятости процента и денег"**

## **АНАБИОЗ\* МАЛОГО БИЗНЕСА**

Растущая риторика относительно роли малого бизнеса и государственной поддержки предпринимательства лишь усиливает ощущение, что реальная ситуация отличается от бравурных деклараций. Данные вышедшего в канун нового года сборника Росстата «Малое и среднее предпринимательство в России 2013»<sup>1</sup> подтверждают ощущения.

Несмотря на усилия по поддержке малых и средних предприятий (МСП) доля этого сектора в российской экономике в 2010-2012 гг. сократилась: в общем обороте продукции с 28,5% до 26,5%, в объеме инвестиций с 6,3% до 5,8%, но доля сектора МСП в численности работников выросла с 26,2% до 27,5%. Зарплата на средних предприятиях традиционно ниже средней зарплаты по стране на 20%, а зарплата на малых и микропредприятиях еще на 30-40% ниже.

Чем же привлекает новых работников малый бизнес в условиях доминирования государства во всех сферах экономики? Что толкает россиян начинать свой бизнес с заведомо низкой зарплатой? Как малый бизнес реагирует не на декларации, а на реальную экономическую ситуацию?

**Институциональные сдвиги.** Наибольшие сокращения всех показателей происходит в группе средних предприятий, а наибольший рост – в секторе малых и микропредприятий. За 2010-2012 год число средних

---

\* АНАБИОЗ — (лат. anabiosis — оживление, от др.- греч. ἀναβίωσις «возвращение к жизни, воскресение») состояние организма, при котором жизненные процессы резко замедляются, что способствует выживанию его в неблагоприятных условиях

<sup>1</sup> **Малое** и среднее предпринимательство в России. 2013: Стат.сб./ М 19 Росстат. - М., 2013. – 124 с.

предприятий России сократилось почти в два раза – на 11,4 тысяч единиц, численность микропредприятий выросла на 344.8 тысячи, а численность индивидуальных предпринимателей – на 685,0 тысяч. Если учесть, что численность работников на средних предприятиях сократилась на 707,2 тысячи человек, а на микропредприятиях выросла на 928.9 тысячи человек, плюс на 57 тысяч возросло число занятых в сфере индивидуального предпринимательства, то вырисовывается следующая картина анабиоза малого бизнеса после кризиса:

- средние предприятия закрылись;
- на месте руин появились новые, преимущественно микропредприятия и индивидуальные предприниматели;
- ряды их работников пополнили и те, кто трудился в других сферах, и те, кто только начинает трудовую деятельность;
- в результате общее число субъектов малого и среднего предпринимательства демонстрирует потрясающий рост (+10% в год), при практически неизменной численности сотрудников (+1%), и обороте продукции (+2% в год), и резком росте капитала, внеоборотных активов (+10% в год), и оборотных активов (+20% в год);

Что касается привлекательности низкой заработной платы, то:

- во-первых, не всем и не везде достается даже «средняя зарплата по стране»,
- во вторых, в сегментах, из которых формируются новые ряды предпринимателей даже средняя зарплата отстает от «средней по стране»,
- наконец, то, что трудно понять чиновникам и обывателям, креативные люди начинают свой бизнес просто потому, что пытаются найти применение свои знаниям и навыкам за счет более рациональной организации своей работы. Например, средний, а еще более решительно малый бизнес избавляется от «лишних ртов»: за 2012 год на средних предприятиях число внешних совместителей и работников по договорам подряда сократилось на 10,9 тысяч человек, на малых предприятиях – на 130,1 тысячи человек (более 10%).

Число средних предприятий сократилось более чем в два раза в оптовой торговле, связи, ресторанном бизнесе, строительстве – в отраслях, куда пришли крупные сетевые операторы. Строители, оптовики и работники научной сферы надеются начать новый старт с микропредприятий.

Численность работников повторяет эту динамику, т.е. за каждым новым трендом в секторе МСП стоят не только структуры, но и люди – самый важный компонент любых преобразований в экономике. Именно предприниматели восстанавливают и создают новый бизнес на руинах старого. Эта уникальная способность малого бизнеса – быть геном непрерывного воспроизводства и предпринимательства, и экономики в целом. Яркий пример: на фоне кризиса в государственной организации науки, оборот

микропредприятий, занятых в сфере исследований и разработок вырос почти в 1,9 раза. Несмотря на микромасштабы научно-исследовательский малых предприятий (порядка 58,9 млрд. рублей в 2012 году) данное обстоятельство вселяет уверенность в будущем российской науки.

Справедливости ради надо отметить, что термин руины по отношению к средним предприятиям не отражает еще одну тенденцию концентрации в их институциональных преобразованиях: в 2010 году на одном среднем предприятии работало 107 человек, в 2012 – 127 человек. Что касается малых и микропредприятий – на них усиливается тенденция к индивидуализации бизнес-процессов: среднее число сотрудников составляет 3-6 человек. Такие же тренды отмечаются и в объемах оборота (выручки) по средним, малым и микропредприятиям. На микропредприятиях производительность труда (выручка на одного работника) растет на 200 тысяч рублей в год, но она остается примерно на треть ниже, чем на средних, где выручка снижется ежегодно в таком же объеме.

Если сравнивать отставание в среднегодовых темпах производительности труда (выручка на одного работника) и средней заработной платы, то на средних предприятиях разрыв составляет 15%, на малых предприятиях – 7%, на микропредприятиях – менее 1%.

**Инвестиции.** Доля средств федерального бюджета в общем объеме инвестиций МСП в 2012 году составила 0,69% (!!! Без комментариев).

Инвестиции МСП быстрее всего выросли в сектора производственной (производство и распределение электроэнергии, газа и воды +36% в год) и социальной инфраструктуры (образование +200%). Малый бизнес быстрее откликается на спрос рынка, потребности населения, на «расшивку» узких мест. По итогам опроса, только 24% всех инвестиций направляется на замену изношенного оборудования, рост существующего производства (16%) и создание новых рабочих мест (6%). Остальные инвестиции направляются на изменение номенклатуры, автоматизацию, снижение себестоимости, внедрение новых технологий и экономию энергоресурсов. Таким образом, более половины инвестиций МСП уже сегодня направляется на модернизацию о которой и на крупных предприятиях стали говорить все реже и реже. МСП более ответственно подходят к своим инвестициям, указывая, что их главным ограничением (60% ответов) является недостаток собственных финансовых средств, неопределенность экономической ситуации в стране (25%), недостаток спроса на продукцию (22%). Не все руководители МСП пока осознают, что высокие процентные ставки (29% ответов) и сложность получения кредитов (17%) являются производными от предыдущих факторов, ограничивающих инвестиционную активность.

**Рентабельность.** Несмотря на взлеты и падения сальдированный финансовый результат растет на средних предприятиях на 12% в год, на малых – на 31%, в том числе на микропредприятиях – на 56%. В разные годы

лидерами роста являются МСП в разных секторах, но в секторе МСП прибыльными остаются более 80% предприятий, тогда как в целом по экономике составляет 70%.

Рентабельность активов средних предприятий (около 4%) почти вдвое выше, чем у малых и микропредприятий, но остается ниже рентабельности крупных предприятий (6%).

Средние предприятия работают с невысоким коэффициентом автономии (25-26%), но привлеченные средства позволяют поддерживать достаточную ликвидность (около 120%). Малые и микропредприятия в большей степени опираются на собственные ресурсы (коэффициент автономии составляет и даже превышает 50%), но уровень ликвидности у них несколько ниже, чем у средних предприятий (110%).

**Таблица 1. Темпы изменение показателей МСП, 2012 г. в % к 2010 г.**

	РФ	ЮГ	ЮФО	СКФО	КК	ВО	РО	СК
<b>Число предприятий МСП</b>								
Средних	-45	-37	-37	-36	-44	-46	-25	-39
Малых	22	14	12	21	-3	2	51	-1
В т.ч. микро	24	17	15	24	-1	2	44	-2
<b>Средняя численность работников МСП</b>								
Средних	-30	-25	-23	-31	-25	-39	-11	-35
Малых	5	-1	-5	14	-1	-11	-3	7
В т.ч. микро	21	8	6	16	4	-5	19	-19
<b>Оборот МСП</b>								
Средних	-36	-18	-17	-20	-23	-32	-1	-29
Малых	24	42	37	56	62	7	28	39
В т.ч. микро	49	92	78	138	112	13	81	111
<b>Инвестиции в основной капитал МСП</b>								
Средних	-1	-10	-23	41	-16	-38	-18	52
Малых **	21	16	14	26	11	16	22	33
В т.ч. микро **	5	10	19	-17	11	18	34	57
<b>Сальдированный финансовый результат МСП</b>								
Средних	55	33	69	-100	54	301	64	38
Малых	77	45	51	19	23	126	56	32
В т.ч. микро	123	16	25	-17	5	81	53	-6
<b>Индивидуальные предприниматели</b>								
Численность фактически действующих ИП	36	44	46	40	64	0	53	11
Объем выручки	86	152	108	264	97	70	115	140

\* Здесь и далее: **РФ** – Российская Федерация, **ЮГ** – Южный (**ЮФО**) и Северо-Кавказский (**СКФО**) федеральные округа, **КК** – Краснодарский край, **ВО** – Волгоградская область, **РО** – Ростовская область, **СК** – Ставропольский край.

\*\* 2012 год к 2011

**Индивидуальные предприниматели.** Настоящий предприниматель, даже потеряв все, готов начать с начала. Поэтому в 2011 году резко (на 29%) выросло число фактически действующих индивидуальных предпринимателей (ИП), объем выручки (+72%). В 2012 году рост оказался ниже (+6% числа ИП, +37% выручки). Пока нет данных о негативном эффекте повышения социальных взносов для ИП в 2013 году, но по экспертным оценкам их

численность сократилась на 12%. Быстрее всех в 2010 году росли ИП в розничной торговле, образовании и добывающей промышленности: предприниматели стремились сохранить торговые навыки, передать свои знания другим, использовать природные ресурсы. Основную долю ИП составляют мужчины (63%) и горожане (71%), почти половина из них имеют высшее и среднее профессиональное образование.

**Крестьянские фермерские хозяйства.** На долю крестьянских фермерских хозяйств (КФХ) России приходится более 22% всех посевных площадей и около 10% крупного рогатого скота, но они производят только 13% продукции растениеводства и 4-5% продукции животноводства. Наиболее высока доля КФХ в производстве шерсти (30%), подсолнечника (27%), зерна (22%), овощей (13%) и сахарной свеклы (12%). В своих хозяйствах фермеры содержат 35% овец и коз, 21% лошадей.

**Региональные особенности.** На Юге России (Южный и Северо-Кавказский федеральные округа) работают 9% всех российских предприятий и организаций, 13% средних предприятий, 10% малых и микропредприятий, 23% индивидуальных предпринимателей. Как отметил бывший президент ЕБРР Ж.Лемьер «Юг – модель будущей России: с диверсифицированной экономикой и предпринимательским потенциалом». Это еще одна причина интереса к изучению процессов анабиоза МСП на Юге России.

**Таблица 2. Показатели развития МСП Юга России, в % к РФ.**

	РФ	ЮГ	ЮФО	СКФО	КК	ВО	РО	СК
<b>Число предприятий МСП</b>								
Средних	100	13,2	9,8	3,4	3,6	1,6	3,4	2,0
Малых	100	10,6	8,0	2,6	3,0	1,4	3,0	1,2
В т.ч. микро	100	10,1	7,6	2,5	2,8	1,3	2,8	1,1
Число ИП	100	23,0	15,5	7,5	7,0	1,8	4,9	2,8
<b>Оборот МСП</b>								
Средних	100	12,2	9,4	2,8	4,0	1,2	3,6	1,7
Малых	100	10,3	7,8	2,5	3,6	1,0	2,7	1,4
В т.ч. Микро	100	11,8	8,4	3,4	4,1	1,0	2,7	1,5
ИП	100	17,9	10,6	7,3	4,1	1,4	3,6	2,0
<b>Инвестиции МСП</b>								
Средних	100	14	9	4	5	1	2	2
Малых	100	18	15	3	8	2	3	1
В т.ч. Микро	100	19	15	3	8	3	3	1

Институциональные изменения в секторе МСП Юга России шли в тех же направлениях, что и по России в целом, но носили более ярко выраженный характер: те, кто работал на средних предприятиях, находили применение своих знаний и способностей уже как индивидуальные предприниматели. Характерно, что самый большой прирост ИП наблюдается в регионах с высоким уровнем развития предпринимательства: Ростовской области и Краснодарском крае. Именно в этих регионах ИП демонстрируют наибольший прирост выручки от реализации своей продукции.

На Юге проживают 16% россиян, а доля Юга в производстве продукции ИП России составляет 20% выпуска хлебобулочных и кондитерских изделий, 30% в производстве мебели и 36% в пошиве женской одежды. Гендерный фактор красоты, уюта и достатка в доме – важный стимул развития предпринимательства, да и экономики в целом.

**Таблица 3. Динамика показателей МСП 2012 г. в % к 2005**

	РФ	ЮГ	ЮФО	СКФО	КК	ВО	РО	СК
<b>Число МСП</b>								
Средних	-45	-37	-37	-36	-44	-46	-25	-39
Малых	22	14	12	21	-3	2	51	-1
В т.ч. Микро	24	17	15	24	-1	2	44	-2
<b>Средняя численность работников МСП</b>								
Средних	-29	-24	-23	-29	-24	-39	-11	-35
Малых	10	4	-1	23	2	-11	1	15
В т.ч. Микро	28	17	14	30	15	-4	27	-6
<b>Оборот МСП</b>								
Средних	-36	-18	-17	-20	-23	-32	-1	-29
Малых	24	42	37	56	62	7	28	39
В т.ч. Микро	49	92	78	138	112	13	81	111

Институциональные изменения позитивно сказались на работе всего сектора МСП. Оставшиеся «среднячки» на Юге России стали сильнее, а новобранцы малых и микропредприятий стремятся быть достойными традиций предпринимательства Юга России: доля региона в объеме инвестиций микропредприятий составила в 2012 году 19%. Слабым звеном МСП Юга России остается высокая волатильность финансового результата, да и сам финансовый результат (прибыль минус убытки) растет медленнее, чем в среднем по России.

Малые предприятия Юга России сохраняют свои позиции в оптовой торговле общественном питании, где занимают 40-50% соответствующего рынка. В розничной торговле Юга России на долю МСП приходится лишь четверть товарооборота, поскольку торговые сети начинают вытеснять малый бизнес.

Крестьянские и фермерские хозяйства несут на себе риски погодных условий, что отражается в показателях отдельного года. Крупные сельхозпредприятия технологически лучше адаптированы к сюрпризам погоды, и в неблагоприятные годы их показатели выглядят лучше, чем у КФХ. В засушливом 2012 году, не смотря на весомый вклад в производство сельхозпродукции, показатели урожайности и продуктивности КФХ были ниже, чем у сельхозпредприятий.

Если в целом по России сокращение производства сельхозпродукции в хозяйствах населения примерно поровну распределялось между сельхозпредприятиями и КФХ, то на Юге КФХ укрепляли свои позиции за счет сельхозпредприятий, в том числе за счет приобретения сельхозугодий у неэффективных собственников. Процесс «фермерезации» сельского хозяйства продолжится, но его интенсивность будет затухать по мере того, как крупные агрохолдинги будут модернизировать и повышать конкурентоспособность

своего производства. Однако хозяйства населения и КФХ будут успешно закрывать ниши производства сельхозпродукции в ожидании начала и на период окупаемости инвестиций в модернизацию крупных холдингов. В ряде случаев модернизация начнется именно с КФХ. Такие процессы уже заметны в производстве овощей, картофеля, где прирост доли КФХ в объемах производства продукции в 2-3 раза опережает прирост доли в приросте посевных площадей. В животноводстве прирост доли КФХ в поголовье скота не отразился в существенном приросте производства мяса и молока.

**Таблица 4. Доля КФХ в показателях производства сельхозпродукции в 2012 г.**

Доля КФХ в:	РФ	ЮФО	СКФО	КК	ВО	РО	СК
<b>Производство зерна</b>							
- структуре посевных площадей	26,5	31,4	23,5	30,3	32,6	30,2	19,8
- общем объеме производства	22,2	27,9	23,0	28,6	29,7	24,9	14,7
<b>Сбор семян подсолнечника</b>							
- структуре посевных площадей	32,1	32,1	19,8	53,8	30,8	30,1	16,3
- общем объеме производства	27,1	28,7	15,7	30,0	26,2	22,5	12,2
<b>Производство скота и птицы на убой</b>							
- численности поголовья крупного рогатого скота	9,7	21,0	13,1	6,2	17,0	11,8	9,2
- численности поголовья свиней	3,0	4,1	1,1	5,5	1,8	4,7	1,2
- общем объеме производства	2,9	4,7	10,2	1,7	2,9	3,5	3,9
<b>Производство молока</b>							
- общем объеме производства	5,4	7,7	12,0	5,3	5,0	7,0	3,2

**Таблица 5. Динамика удельного веса показателей развития сельхозпроизводства по категориям хозяйств, 2012 г. к 2005 г., %**

	РФ	ЮФО	СКФО	КК	ВО	РО	СК
<b>ПРОДУКЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА</b>							
Сельскохозяйственные организации	3,3	-1,4	5	-1,9	-4,8	4,9	7,3
Хозяйства населения	-6,1	-4,2	-9,5	-3,6	4,2	-9,3	-8,1
Крестьянские (фермерские) хозяйства	2,8	5,6	4,5	5,6	0,6	4,4	0,8
<b>ПОСЕВНЫЕ ПЛОЩАДИ ОТДЕЛЬНЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР</b>							
<b>Зерновые и зернобобовые культуры</b>							
Сельскохозяйственные организации	-7,3	-7	-2,3	-8,3	-6,8	-5,6	6,3
Хозяйства населения	0,3	-0,2	-1,1	-0,2	0	-0,4	0,3
Крестьянские (фермерские) хозяйства	7	7,2	3,4	8,5	6,8	6	1,1
<b>Подсолнечник</b>							
несколько	-1	2,8	3,4	2,7	0,5	6,1	6,3
Хозяйства населения	0	0,2	-0,1	0,2	0	0,6	0,1
Крестьянские (фермерские) хозяйства	1	-3,8	-3,3	-2,8	-0,5	-6,6	-6,3
<b>Картофель</b>							
Сельскохозяйственные организации	3,5	2,7	6,8	1,9	0,9	7,5	2,5
Хозяйства населения	-8,1	-9,1	-19,4	-2,1	-2,3	-11,7	-7,4
Крестьянские (фермерские) хозяйства	4,6	6,4	12,6	0,2	1,3	4,2	4,9
<b>Овощи</b>							
Сельскохозяйственные организации	-0,8	-4,4	1,1	2,6	-4,5	-13,8	-1,6
Хозяйства населения	-3,3	-1	-6	-3,2	3,1	4,4	-11,6
Крестьянские (фермерские) хозяйства	4,1	5,5	4,8	0,6	1,3	9,3	13,1
<b>ПРОИЗВОДСТВО ОСНОВНЫХ ПРОДУКТОВ РАСТЕНИЕВОДСТВА</b>							
<b>Зерно (в весе после доработки)</b>							
Сельскохозяйственные организации	-3,8	-7,4	-3,8	-10,1	-6,8	-4,8	1,8
Хозяйства населения	-0,1	-0,1	-0,7	-0,3	0	-0,3	0,3

Крестьянские (фермерские) хозяйства	3,9	7,6	4,5	10,4	6,8	5,1	-2,1
<b>Картофель</b>							
Сельскохозяйственные организации	4,7	5,2	7,5	5,1	1,2	13,9	7,3
Хозяйства населения	-9,9	-17,5	-14,9	-7,7	-1,4	-19,6	-14,1
Крестьянские (фермерские) хозяйства	5,2	12,3	7,4	2,6	0,1	5,8	6,8
<b>Овощи</b>							
Сельскохозяйственные организации	-1,6	-6,8	3,1	-4	-3,6	-9,5	7,5
Хозяйства населения	-5,3	-9,5	-7,1	-0,9	-3,9	-12,8	-28,4
Крестьянские (фермерские) хозяйства	6,9	16,2	4	4,8	7,4	22,3	20,9
<b>СТРУКТУРА ПОГОЛОВЬЯ СКОТА</b>							
<b>Крупный рогатый скот</b>							
Сельскохозяйственные организации	-5,9	-14,8	2,8	-8,3	-11,3	-9,9	-2
Хозяйства населения	0,5	1,1	-7,5	3,6	-0,3	4,2	-0,1
Крестьянские (фермерские) хозяйства	5,4	13,6	4,7	4,6	11,6	5,7	2,2
<b>Свиньи</b>							
Сельскохозяйственные организации	19,7	0,7	18,8	16,6	7,1	4,1	9,7
Хозяйства населения	-18,6	0,5	-15,4	-19,8	-1,7	-1,1	-6,9
Крестьянские (фермерские) хозяйства	-1,1	-1,2	-3,4	3,1	-5,4	-2,9	-2,7
<b>Овцы и козы</b>							
Сельскохозяйственные организации	-4,1	-11	1,5	-13,4	-12,4	-16,3	-21,1
Хозяйства населения	-5,9	-0,2	-9,8	4,4	-6,1	1,8	-2,7
Крестьянские (фермерские) хозяйства	10	11,2	8,3	8,9	18,6	14,5	23,8
<b>Производства основных продуктов животноводства</b>							
<b>Скот и птица на убой (в убойном весе)</b>							
Сельскохозяйственные организации	20,7	13,8	18,4	4,6	12,4	29,6	21,1
Хозяйства населения	-21,2	-14,9	-22	-4,8	-11,9	-27,7	-22,3
Крестьянские (фермерские) хозяйства	0,5	1,1	3,6	0,4	-0,6	-1,9	1,1
<b>Молоко</b>							
Сельскохозяйственные организации	1,2	-7,2	3,3	-5,5	-9,5	-5,1	0,2
Хозяйства населения	-3,5	4,3	-9,7	1,4	8,3	4,3	1,4
Крестьянские (фермерские) хозяйства	2,3	3	6,5	4	1,4	0,8	-1,6
<b>Яйца</b>							
Сельскохозяйственные организации	4,4	0,7	-8,7	-1,2	-3	0	0,9
Хозяйства населения	-4,5	0,3	5,8	1,1	3,5	0,6	-3,9
Крестьянские (фермерские) хозяйства	0,1	-1	3	0,1	-0,6	-0,6	2,9

**Гора, родившая мышь.** Государственная поддержка малого бизнеса - всегда и везде малый бизнес государственных чиновников. Очередным подтверждением этого являются данные о контрактах, заключенных с субъектами малого бизнеса (МБ), к которым относятся МСП, ИП и КФХ. За 2010-2012 гг. доля количества контрактов с МБ сократилась с 17,6% до 15,6% от общего количества заключенных контрактов. Доля МБ в стоимости этих контрактов также сократилась с 5,5% до 4,1%. Такие же тенденции наблюдаются и в муниципальных контрактах для МБ: в количестве контрактов доля МБ сократилась с 20,2% до 19,1%, в стоимости контрактов – с 7,2% до 6,6%. Средняя стоимость контракта с МБ составила в 2012 г. на федеральном уровне 862 тыс. рублей, на уровне субъектов – 701 тыс. рублей, на муниципальном уровне – 397 тыс. рублей. Насколько важны эти контракты для МБ? На долю государственных и муниципальных контрактов приходится всего лишь 0,61% от оборота МБ. Справедливости следует отметить, что конкурсы, аукционы и запросы котировок позволили снизить на 18% начальную стоимость контрактов с МБ. Успехи в снижении цен при

проведении конкурсов для крупных предприятий выглядят скромнее, а коррупционные скандалы при их проведении громче. С учетом всех этих недостатков конкурсные процедуры для контрактов с МБ на Юге России начались с энтузиазма: в 2010 г. 25% количества и 15% стоимости всех контрактов с МБ для нужд субъектов федерации было заключено на Юге России. Такую же активность проявили и муниципальные образования на Юге России. К 2012 году энтузиазм угас, позиции стали более реалистичными: доля Юга России сократилась вдвое по числу контрактов с МБ и по их стоимости. Только муниципальные образования продолжают удерживать планку по числу контрактов с МБ (но не по стоимости).

**Таблица 6. Динамика показателей контрактов, заключенных с субъектами малого предпринимательства**

	РФ	ЮГ	ЮФО	СКФО	КК	ВО	РО	СК
<b>КОЛИЧЕСТВО КОНТРАКТОВ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД СУБЪЕКТОВ РФ</b>								
в % к РФ								
2010	100	25	22	2	9	4	9	1
2011	100	19	17	2	7	3	5	1
2012	100	15	12	2	6	2	3	2
<b>в % к общему количеству контрактов, заключенных по результатам проведенных торгов (лотов) и запросов котировок</b>								
2010	17,6		24,5	23,5	23,4	42,6	15,5	20,9
2011	14,5		19,7	16,1	22,0	27,3	10,7	18,9
2012	15,6		21,3	16,7	23,5	30,5	13,8	23,4
<b>СТОИМОСТЬ КОНТРАКТОВ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД СУБЪЕКТОВ РФ</b>								
в % к РФ								
2010	100	15	5	10	2	1	2	1
2011	100	7	5	2	2	1	2	1
2012	100	8	6	2	3	1	2	1
<b>в процентах к общей стоимости контрактов и сделок, заключенных по результатам проведенных торгов (лотов) и запросов котировок</b>								
2010	5,5		2,7	13,2	1,8	7,5	3,5	4,7
2011	4,5		4,4	2,6	3,0	7,5	7,6	12,4
2012	4,1		3,9	2,3	3,5	7,3	4,1	6,9
<b>КОЛИЧЕСТВО КОНТРАКТОВ ДЛЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД СУБЪЕКТОВ РФ</b>								
в % к РФ								
2010	100	20	17	3	7	1	9	1
2011	100	19	16	3	7	1	7	2
2012	100	21	17	4	9	1	6	3
<b>в процентах к общему количеству контрактов, заключенных по результатам проведенных торгов (лотов) и запросов котировок</b>								
2010	20,2		22,0	21,6	18,0	10,0	33,6	19,9
2011	18,3		22,5	15,1	21,1	17,2	27,9	16,9
2012	19,1		23,0	20,4	27,5	17,1	20,6	24,5
<b>СТОИМОСТЬ КОНТРАКТОВ ДЛЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД СУБЪЕКТОВ РФ</b>								
в % к РФ								
2010	100	15	5	10	2	1	2	1
2011	100	7	5	2	2	1	2	1
2012	100	8	6	2	3	1	2	1
<b>в процентах к общей стоимости контрактов и сделок, заключенных по результатам проведенных торгов (лотов) и запросов котировок</b>								
2010	7,2		6,8	17,6	6,4	3,5	9,3	7,0
2011	6,4		7,6	8,6	8,8	5,2	6,8	10,1
2012	6,6		7,1	7,3	7,9	4,3	7,2	10,1

**Практические выводы.** Анабиоз – это очень здоровая реакция малого бизнеса на изменение экономической ситуации с растущим доминированием государства в экономике и замедлением темпов экономического роста. Все большее сомнение вызывает необходимость кредитования и инвестиций в крупные и средние предприятия. Все более привлекательным и жизнеспособным является поддержка стартапов, как за счет молодежи, так и за счет тех, кто уже приобрел практический опыт бизнеса на прежнем месте работы.

Новые стартапы должны быть конкурентоспособными и создаваться в тех секторах, где накапливаются наибольшие проблемы и формируется платежеспособный спрос. При этом предлагаемые технологии и решения должны в 3-5 раз быть более эффективными. Только в этом случае можно рассчитывать на то, что потребитель в условиях сокращения своих доходов согласится оплачивать новую услугу и товар. Следует более осмотрительно подходить к созданию стартапов на базе старых предприятий: их потенциал уже исчерпан. Потенциал земельных участков под промышленными предприятиями будет востребован не скоро, рекультивация участков под новое строительство требует дополнительных расходов.

В сельском хозяйстве Юга России надо отходить от стереотипов использования КФХ только для обеспечения занятости. КФХ Юга России должны стать стартапами для освоения новых технологий сельхозпроизводства.

На смену специальных квот по государственным и муниципальным контрактам надо ввести порядок, когда все крупные получатели таких контрактов обязаны не менее 15% полученных средств направлять на привлечение МСП в качестве субконтракторов.

В условиях стагнации экономики, неизбежного бюджетного дефицита, надо смелее переходить к финансированию задач развития производственной и социальной инфраструктуры на альтернативной основе между муниципальными учреждениями и субъектами МБ.

**P.S. Серость: доходов и мышления.** На международной конференции я озвучил мнение Ж.Лемьера о том, что «Юг – модель экономики будущей России». Неожиданно руководитель крупного российского банка громко заявил: «Не дай бог! Там на Юге такая коррупция!». Затевать спор с соотечественником на международной конференции было не солидно. Но стереотип о том, что на Юге доминирует теневая экономика достаточно живуч.

Во-первых, на Юге всегда были сильны предпринимательские традиции. Когда на абсолютно прозрачные и естественные экономические отношения падает тень государственного чиновника и плохих законов, они начинают казаться серыми.

Во-вторых, денежные доходы южан всегда были ниже денежных доходов средних по стране. Но климат и темперамент легко компенсировали этот недостаток.

В-третьих, несмотря на разрыв в доходах, среднедушевые расходы южан превышали доходы: многочисленные отдыхающие со всего СССР с удовольствием тратили свои деньги на отдых, лечение, южные фрукты и вина.

К 1990 году уже первые легальные кооперативы дали свой результат: доходы южан и россиян практически сравнялись. В 90-х годах доходы населения Юга России упали на 30-40% по сравнению со средним уровнем по стране. Только сейчас удалось сократить это отставание до 20-25%.

Наконец, нельзя забывать, что несмотря на декларации о поддержке предпринимательства, доля доходов от предпринимательской деятельности сократилась в 2000 – 2012 гг. почти в два раза, одновременно выросла доля социальных выплат и оплаты труда.

Росстат обычно публикует данные о структуре денежных доходов населения по регионам, в процентах к сумме доходов в каждом регионе. Действительно, в доле доходов южан почти треть составляют «скрытые» доходы. Но по своему содержанию и по методике расчета «скрытые оплата труда наемных работников и смешанные доходы - определяется балансовым путем условно как разница между суммарными расходами на все нужды домашних хозяйств, включая прирост их финансовых активов, и формально зарегистрированными доходами».<sup>2</sup>

**Таблица 6. Структура денежных доходов населения в 2012г. , в % к итогу**

	РФ	ЮФО	СКФО	КК	ВО	РО	СК
в % к итогу							
Доходы от предпринимательской деятельности	8,6	12,1	17,5	12,7	15,2	10,3	13,9
Оплата труда	41,5	32,3	22,3	30,8	35,4	32,2	31,9
Социальные выплаты	18,5	19,8	18,3	16,9	23,6	21,9	20,7
Доходы от собственности	5,2	3,2	1,0	3,7	2,7	3,1	2,3
Другие доходы (включая «скрытые», от продажи валюты, денежные переводы и пр.)	26,2	32,6	40,9	35,9	23,1	32,5	31,2
в % к РФ							
Доходы от предпринимательской деятельности	100	114	151	135	123	93	118
Оплата труда	100	63	40	68	59	61	56
Социальные выплаты	100	86	73	84	89	92	82
Доходы от собственности	100	50	14	65	36	47	32
Другие доходы (включая «скрытые», от продажи валюты, денежные переводы и пр.)	100	100	116	125	61	97	87

Если же сравнивать доходы южан и россиян по группам, то картина выглядит иначе: доходы от предпринимательской деятельности на Юге выше, оплата труда, социальные выплаты и даже доходы от собственности ниже средних по России, а другие доходы – деньги россиян, приезжающих отдыхать на Юг. И пусть этих денег будет больше! Во всех регионах России.

<sup>2</sup> [http://www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/vvp/metod.htm](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/metod.htm)

# 2013: СДЕЛАНО!

**75,5 млрд рублей** достигли чистые активы банка, которые сосредоточены в реальном секторе экономики.

**64,6 млрд рублей** - кредитный и лизинговый портфель банка по РСБУ, который за год увеличился на 25%.

**1,53 млрд рублей** составляет чистая прибыль банка по итогам работы в 2013 году. Прирост составил 40% по сравнению с 2012 годом.

**88 млрд рублей** выдал «Центр-инвест» предпринимателям, малым, средним и крупным предприятиям в течение 2013 года.

**28 млрд. рублей** составляет кредитный и лизинговый портфель банка в секторе малого бизнеса.



**228 начинающих предпринимателей** получили финансирование на общую сумму **273,3 млн рублей** в банке «Центр-инвест» в рамках реализации программы поддержки «Start up». В 2013 году специалисты банка провели 73 бесплатных семинара, которые посетили более 1000 человек.

**125 бизнес-леди** получили льготный кредит на сумму **120,1 млн рублей**.

**37,4 млрд рублей** составляет объем денежных средств населения.

**39 444 кредита** для населения Юга на сумму **16,6 млрд рублей** выдал банк в 2013 году, а также **1 млрд.рублей** в виде овердрафтов по банковским картам.

**241 883 человека** — владельцы банковских карт «Центр-инвеста».

**100,5 млн рублей** составляет капитал эндаумент фонда «Образование и наука ЮФО», который в сентябре-октябре 2013 г. был увеличен на 32 млн рублей.

ОАО КБ «Центр-инвест» является крупнейшим и единственным на Юге России банком, имеющим **международный рейтинг Moody's «Вa3»** на протяжении 7-ми лет.

Совет директоров ОАО КБ «Центр-инвест» утвердил новую Стратегию развития банка на 2014-2017 гг. **«Глобальная конкурентоспособность клиентов банка «Центр-инвест»**. Новая Стратегия предусматривает удвоение за 4 года основных показателей работы банка за счет локализации лучшей мировой практики и выпуска продукции, конкурентоспособной на глобальных рынках.

Реализация новой Стратегии будет осуществляться на основе бизнес-модели *устойчивого банкинга*, предусматривающей экологическую, социальную ответственность и операционную эффективность управления региональными рисками, на базе современных технологий.

Банк «Центр-инвест» на протяжении многих лет успешно реализует бизнес-модель устойчивого банкинга, ориентированного на долгосрочную рентабельность, которая продемонстрировала свою жизнеспособность и эффективность в различных экономических условиях. Успех и накопленный опыт в реализации предыдущих стратегий создают уверенность в профессиональном подходе и успешной реализации новой Стратегии развития банка в 2014-2017 гг., и использования современных технологий, продуктов и услуг в ответ на глобальные вызовы.

#### Основные показатели Стратегии развития банка «Центр-инвест» 2014-2017

млрд. руб.

На 31.12	2012	2013 <sup>1</sup>	2014 <sup>2</sup>	2015 <sup>2</sup>	2016 <sup>2</sup>	2017 <sup>2</sup>
Капитал	7,6	<b>9,6</b>	<b>10,8</b>	<b>13,1</b>	<b>16,0</b>	<b>19,6</b>
Активы	62,7	<b>75,5</b>	<b>87,5</b>	<b>98,0</b>	<b>109,6</b>	<b>122,1</b>
Чистые кредиты и лизинг	48,4	<b>66,2</b>	<b>71,3</b>	<b>80,8</b>	<b>90,9</b>	<b>102,4</b>
Депозиты	44,1	<b>49,4</b>	<b>57,8</b>	<b>64,0</b>	<b>71,2</b>	<b>78,7</b>
Прибыль	1,1	<b>1,5</b>	<b>2,17</b>	<b>2,64</b>	<b>3,23</b>	<b>3,95</b>

<sup>1</sup> неаудированные данные по РСБУ

<sup>2</sup> прогноз для данных 2014-2017